

El filantropocapitalismo en la salud y la nutrición mundiales: análisis y consecuencias*

En los últimos veinte años, el sector filantrópico ha crecido en cuanto al número de las fundaciones, el volumen de sus donaciones anuales y el alcance de sus actividades. Aunque no se conozcan los datos sobre su gasto anual en el desarrollo internacional, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) calcula que las donaciones de fundaciones privadas para el desarrollo superaron los 23,9 mil millones de dólares estadounidenses en el período 2013-2015, es decir, unos 7,8 mil millones de dólares estadounidenses al año.¹ El gasto se concentra en algunos ámbitos específicos, sobre todo la salud, la educación y la nutrición.

En la actualidad hay más de 200,000 fundaciones en todo el mundo. Más de 86,000 fundaciones están inscritas en el registro en los Estados Unidos, unas 85,000 más tienen sede en Europa Occidental y 35,000 en Europa del Este.² El sector filantrópico también está creciendo en el Sur Global, donde hay por ejemplo, unas 10,000 fundaciones en Méjico, casi 2,000 en China y por lo menos 1,000 en Brasil, debido sobre todo al rápido aumento del número de personas ricas en

los países de esas zonas.³ La mayor parte de sus actividades se centran en el ámbito nacional y solo una minoría se dedica a finalidades de desarrollo mundial. El informe de la OCDE ilustra la elevada concentración de las ofertas filantrópicas. En 2013-2015, el 81% de las donaciones filantrópicas totales provenía de solo 20 fundaciones. De ellas, la mayor con diferencia es la Fundación Bill y Melinda Gates.

Los debates acerca de la filantropía privada a menudo separan la donación de dinero de su obtención. Sin embargo, la donación filantrópica y la acumulación capitalista no pueden tratarse de manera separada, y la noción de que no hay ninguna relación entre la riqueza extrema y la pobreza extrema es algo que debe ser cuestionado. El actual fenómeno pujante del *filantropocapitalismo*,⁴ más que una señal de una economía floreciente, es un síntoma de un sistema económico defectuoso que depende de

* Este documento de debate es un resumen ejecutivo del próximo artículo de Nicoletta Denticò (Health Innovation in Practice) y Karolin Seitz (Global Policy Forum)

-
- 3 El término 'filantropocapitalismo' (también conocido como 'filantropía empresarial') fue acuñado en 2006 en un artículo de la revista *The Economist* y ha sido estudiado con exhaustividad por Matthew Bishop y Michael Green en su libro *Philanthrocapitalism: how giving can save the world*. El término describe cómo los nuevos agentes caritativos — incluidos individuos ricos y sus fundaciones familiares o empresariales — aplican de manera sistemática instrumentos de negocios y enfoques basados en los mercados a sus actividades caritativas. Los filántropos empresariales creen que el mercado aporta las mejores soluciones a los problemas mundiales y que los agentes de negocios son los que pueden intervenir mejor ya que son más flexibles, eficientes y menos burocráticos que el sector público. Ver también <https://www.economist.com/special-report/2006/02/23/the-birth-of-philanthrocapitalism> and Bishop, M. and M. Green (2009): *Philanthrocapitalism: How Giving Can Save the World*. New York: Bloomsbury Press.
 - 4 Oxfam International (2018) *Reward Work, Not Wealth*, Oxfam Briefing Paper, Oxford: Oxfam GB, https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-reward-work-not-wealth-220118-en.pdf

- 1 OECD (2018) *Private Philanthropy for Development. The Development Dimension*, Paris: OECD Publishing, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264085190-en>
- 2 Foundation Center (2014) *Key Facts on US Foundations*, Edition 2014, New York, <http://foundationcenter.org/gain-knowledge/research/key-facts2014>. UNDP (2012) *Evaluation of UNDP Partnership with Global Funds and Philanthropic Foundations*, New York, <http://erc.undp.org/evaluationad-min/downloaddocument.html?docid=5943>

un influjo excesivo de las grandes empresas en la elaboración de las políticas estatales, la erosión de los derechos de los trabajadores y el impulso corporativo implacable hacia la maximización de la rentabilidad para los accionistas reduciendo los costos.⁵ Desde un punto de vista político, el papel de la filantropía ha sido objeto de crítica desde hace mucho tiempo, según la idea Gramsciana de que las élites utilizan la cultura y la educación para conservar las diferencias de clase. Es decir, que la filantropía puede usarse como un potente instrumento de mediación social, evitando o limitando el cambio radical y estructural.⁶

Las organizaciones de la sociedad civil, los científicos y los medios de comunicación han empezado, por fin, a dedicar más atención e investigación al influjo creciente de las fundaciones filantrópicas en el desarrollo mundial, sobretodo en cuanto a los influyentes miembros del *filantropocapitalismo*.⁷ A través de la concesión de subvenciones, la creación de redes de contacto personales y la promoción activa, las grandes fundaciones mundiales desempeñan un papel abrumadoramente activo a la hora de forjar la agenda del desarrollo mundial y de establecer las prioridades de financiación tanto para las instituciones internacionales como para los gobiernos nacionales. Es necesario plantearse si la intervención privada en la esfera pública con unas acumulaciones de poder y riqueza tan inmensas, posibles a menudo gracias a regímenes tributarios facilitados, puede representar un peligro más que un beneficio para la democracia y el pluralismo. La filantropía empresarial se ubica en la encrucijada de estas contradicciones.⁸

No se puede generalizar con facilidad la crítica hacia las fundaciones filantrópicas y sus actividades porque las fundaciones privadas, incluidas las filantropías empresariales, han cambiado mucho con el paso del tiempo y se diferencian en sus planes y sus maneras de concebir el desarrollo mundial, así como en sus

5 Utting P. and Zammit A. (2006) *Beyond Pragmatism: Appraising UN-Business Partnerships*, UNRISD Research Papers, Market, Business and Regulation Programme, Paper Number 1, Geneva. En este sentido, ver también Morvaridi B., (2012) 'Capitalist Philanthropy and Hegemonic Partnerships', in *Third World Quarterly*, 33(7): 1191-1210.

6 Ver por ejemplo Martens/Seitz (2015), Birn/Richter (2017), and Curtis (2016).

7 Rushton S. and Williams O.D. (edt.) (2011), *Partnerships and Foundations in Global Health Governance*, Palgrave Macmillan

8 Ver Martens/Seitz (2015).

actividades y prioridades, y en su capacidad de ejercer un influjo político. En esta diversidad, no podemos ignorar que algunos agentes filantrópicos desempeñan un papel decisivo apoyando iniciativas de empoderamiento de organizaciones de la sociedad civil que, de lo contrario, caerían en el olvido.

Si nos centramos en el ámbito interconectado de la salud y la nutrición mundiales, identificamos las siguientes tendencias como esferas principales de preocupación:

En nombre de un plan a favor de los pobres, los filántropos empresariales han jugado un papel esencial en la confección de la nueva narración acerca de la alimentación y la salud mundiales. La visión productivista y de libre mercado que impulsa a los actores clave del sector filantrópico ha ayudado a forjar una nueva cultura política en estos ámbitos que es cada vez más sesgada hacia la mercantilización y medicalización tanto de la salud como de la alimentación, y su alejamiento del ámbito al cual pertenecen

Es difícil calcular el influjo de los agentes filantrópicos, que a menudo no rinden cuentas a nadie, en cuanto a su capacidad para influir en las orientaciones estratégicas y políticas de la salud y la agricultura en todos los niveles. Desde el cambio de milenio, una nueva generación de éstos ha logrado normalizarse como agentes de ayuda bajo un paradigma del desarrollo que se centra en nociones definidas de manera limitada de *eficiencia, medición y gestión basada en los resultados*.⁹ Los principales elementos del 'plan de desarrollo' formados por la capacidad movilizadora del poder financiero de la filantropía empresarial incluyen

- » el descuido y a veces el rechazo de prácticas de sentido común en los ámbitos de la salud y la nutrición, en nombre de la modernización;
- » la insistencia en el enfoque técnico como la mejor solución para las poblaciones pobres;
- » la ampliación del modelo de terapeutización a la producción de alimentos (a través de la biofortificación, la administración

9 Marks J. H. (2013) *What's the Big Deal? The Ethics of Public Private Partnerships Related to Food and Health*, Research in Action Working Paper, Edmond J. Safra Centre for Ethics, Harvard University, Working Paper No 11, 23 May 2013.

de suplementos alimentarios. . .) tras su introducción y adopción generalizadas en la salud mundial mediante los programas verticales sobre enfermedades;

- » las cuestiones sobre los derechos humanos de “acceso al conocimiento” en el ámbito de las ciencias biológicas se replantean en términos que confieren un mérito específico a las donaciones corporativas o a las concesiones de tecnología patentada con fines humanitarios.

La narración del *filantrocapitalismo* no se reconcilia fácilmente con cuestiones como los determinantes de la salud que, si fueran tratados con coherencia por los gobiernos, constituirían un planteamiento estratégico en materia de políticas para la prevención de las enfermedades y la promoción de la salud en toda la población y en el espectro de las enfermedades. El reconocimiento de la necesidad de apoyar la producción de alimentos a pequeña escala para los mercados nacionales es una retórica que los filántropos empresariales halagan con indiferencia, salvo que a veces se retuerce como un contorsionista al traducirlo en la práctica de sus programas de ayuda.

El filantrocapitalismo se ha posicionado firmemente como una estrategia funcional para reconfigurar la estructura de gobernanza en todos los niveles (del mundial al nacional) en el ámbito de la salud y la nutrición según el pensamiento neoliberal y el interés de las élites corporativas.

Mediante su vocación por las asociaciones público-privadas (PPPs), los filantrocapitalistas convierten la implicación del sector privado en un requisito para su cooperación con gobiernos individuales e instituciones internacionales. No solo las fundaciones filantrópicas son fuente importante de financiación sino que son de facto fuerzas motrices detrás de las asociaciones entre múltiples partes. Estas iniciativas, no solo han contribuido a redefinir el entorno de la gobernanza en la salud y la nutrición y a debilitar las Naciones Unidas y sus organismos especializados como la OMS y la FAO, sino que han socavado también la aplicación de estrategias de desarrollo integradas en el ámbito nacional.¹⁰

¹⁰ La noción de postdemocracia ha sido acuñada por el politólogo británico Colin Crouch, ver Colin Crouch (2004) *Post-Democracy, Polity*.

Asimismo, ya que las asociaciones dan iguales derechos a todos los agentes participantes, el lugar político y normativo especial ocupado por los órganos institucionales públicos queda relegado. Las asociaciones entre múltiples partes desvalúan implícitamente el papel de gobiernos, parlamentos y foros intergubernamentales de toma de decisiones, y sobrevaloran la condición política de los agentes privados, incluidas multinacionales, fundaciones filantrópicas y a veces incluso personas ricas.

Este concepto neoliberal, en conjunto, sigue siendo atractivo para los gobiernos y los agentes sin fines de lucro como una fuente de financiación. Por lo tanto no se cuestiona apenas, a pesar de los rasgos estructurales disfuncionales del paradigma económico no reglamentado vigente, y la necesidad urgente de dignidad humana mediante la justicia social en la esfera económica. Por ello, la filantropía empresarial refuerza la narración que apoya el espacio no reglamentado para el sector privado en vez de normas vinculantes para las actividades corporativas para hacer que las empresas respeten los derechos humanos y las normas laborales y medioambientales. Contribuye también a una coyuntura de *post-democracia*¹¹ a través de dinámicas tales como:

- » la falta de mecanismos de rendición de cuentas;
- » la hibridación institucional mediante el modelo de asociaciones público-privadas;
- » el declive constante de la responsabilidad de gobiernos y sector privado por la prestación de bienes y servicios públicos;
- » la falta de transparencia;
- » la pretensión de una redistribución de la riqueza por parte de la élite, que al final acaba aumentando la asimetría de poder en los ámbitos de la salud y la alimentación entre las personas necesitadas y la élite.

El filantrocapitalismo está muy bien dotado para crear estrategias influyentes con un impacto profundo en la construcción del consentimiento, a medida que disminuye el papel del sector público.

¹¹ The notion of postdemocracy has been coined by British political scientist Colin Crouch, see Colin Crouch (2004) *Post-Democracy, Polity*.

Las suposiciones filosóficas de la filantropía empresarial — como la interesante idea de Bill Gates del “optimismo impaciente” — se canalizan mediante una comunicación sencilla y empática que tiene como objetivo el incitar una sensación de acción individual positiva — de los donantes, los participantes en los proyectos y los beneficiarios — que supere el fracaso del mercado y del estado. Proyectando a menudo de forma subliminal al hombre que labra su propio éxito y el éxito empresarial como los modelos inspiradores, la estrategias de marketing que emergen de la comunicación institucional de varias fundaciones producen una transferencia de imagen de respetabilidad y compromiso internacionales de los filántropos individuales (y sus familiares) como personas que no solo “se ocupan de los pobres” sino que casi quieren inducir una transformación positiva en las vidas de los seres humanos. Esta narración se construye deliberadamente mediante:

- » la cooptación de paladinos clave e influyentes del Sur Mundial;
- » la recopilación constante de información sobre dinámicas sociales y oportunidades de negocios;
- » el “plan sobre la pobreza” como marca para el tráfico de influencias mundial ;
- » los programas educativos y de liderazgo diseñados para adaptarse a la cultura y las estructuras establecidas mediante el modelo de la asociación público-privada;
- » la financiación de apoyo a los grupos de reflexión y las empresas mediáticas, incluidos cursos de formación para periodistas científicos y sin ánimo de lucro en países en desarrollo.¹²

Se aplica sistemáticamente el modelo del mercado corporativo en ámbitos que pertenecen a derechos humanos fundamentales — en este caso, el derecho a la alimentación y el derecho a la salud.

La confusión funcional que produce el *paradigma de las múltiples partes interesadas*, y los experimentos organizacionales en los que participan las diferentes partes interesadas, son instrumentos esenciales para redefinir cuestiones y replantear tensiones para eliminar todo conflicto potencial debido a consideraciones políticas (por ejemplo, el tema del “acceso a la tecnología” se replantea en modalidades que “valorizan a los donantes de tecnologías patentadas”) Las consecuencias que hay que ver en este cambio progresivo son:

- » la despolitización de conceptos importantes acerca del derecho a la salud y el derecho a la alimentación (como responsabilidades de los gobiernos) ;
- » soluciones técnicas fragmentarias propuestas como recetas para restar importancia o sustituir políticas probadas que operan dentro de un enfoque sistémico (la promoción de la salud y la prevención de la enfermedad junto con el fortalecimiento del sistema sanitario, determinantes sociales y medioambientales, regímenes fiscales. . .) ;
- » la fe inquebrantable en la tecnología para desviar la atención de soluciones políticas de largo plazo y más profundas;
- » la “ medición de los resultados” según un simple modelo de negocios aplicado a las políticas de salud y alimentarias;
- » la selección de prioridades sobre la salud y de enfoques sobre la nutrición según impactos cuantificables y potenciales intereses privados ;
- » la promoción ideológica de la privatización y el desvío de fondos públicos (tanto a nivel mundial como nacional) para este fin.

Para hacer frente a los retos del filantropocapitalismo, los autores del texto desean recomendar a los estados miembros y a las instituciones internacionales, incluidos los organismos de las Naciones Unidas, lo siguiente:

1. Realizar evaluaciones independientes de la cooperación con filántropos empresariales dedicados a asociaciones público-privadas en los ámbitos nacional e internacional, examinar el análisis costo/beneficios, los criterios de sostenibilidad, las cláusulas sobre el conflicto de intereses, los impactos a largo plazo en la cadena política de responsabilidades y el

¹² Bunce M. (2016) ‘Foundations, philanthropy and international journalism’, in Townded J., Muller D., Lance Keeble R. (edt.), *Beyond Clickbait and Commerce: The Ethics Possibilities and Challenges of Not-For-Profit Media*, The International Journal of Communication Ethics, Vol. 13, N.2/3 2016, pp. 6-15.

marco institucional;

2. Tomar medidas para limitar y combatir contra el sistema financiero off-shore a través de la elaboración de políticas nacionales e internacionales;
3. Elaborar políticas fiscales adecuadas con el objetivo de aumentar los ingresos y lograr una distribución justa de la riqueza;
4. Elaborar reglamentos para la interacción con los agentes privados, incluidas las fundaciones filantrópicas, en la ONU, inter alia en la FAO y la OMS, que contengan normas solidas sobre el conflicto de intereses y legislación sobre las llamadas puertas giratorias;
5. Identificar medidas que puedan vincular progresivamente a los estados miembros para que contribuyan financieramente a la

entrega de bienes comunes en la elaboración de políticas sobre la salud y la alimentación, usando la influencia de políticas sostenibles que sean compatibles tanto desde el punto de vista social como medioambiental, con los derechos humanos

Especialmente en un momento en el que se ha convocado directamente a los actores corporativos privados, incluidos los filántropos de empresa para lograr la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible, es más necesario que nunca adoptar medidas para aclarar las reglas del juego, y reconstruir una igualdad de condiciones en el ámbito de la geopolítica mundial.

Lecturas complementarias

- BIRN, A. AND RICHTER, J. (2017) 'U.S. Philanthrocapitalism and the Global Health Agenda: The Rockefeller and Gates Foundations, Past and Present.' Advance preview of Chapter 10 from *Health Care under the Knife: Moving Beyond Capitalism for Our Health*, Howard Waitzkin and the Working Group for Health Beyond Capitalism, eds. Monthly Review Press (forthcoming 2018).
www.peah.it/2017/05/4019/
- BISHOP, M. AND GREEN M. (2015) 'Philanthrocapitalism Rising.' In: *Sociology*, 52 (2015), pp. 541-548.
- CURTIS, M. (2016) *Gated Development. Is the Gates Foundation always a force for good?*, 2nd edition, London: Global Justice Now.
www.globaljustice.org.uk/sites/default/files/files/resources/gjn_gates_report_june_2016_web_final_version_2.pdf
- EDWARDS, M. (2011) *The Role and Limitations of Philanthropy*, Commissioned Paper, New York: The Bellagio Initiative.
<http://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/bitstream/handle/123456789/3717/Bellagio-Edwards.pdf>
- MARTENS, J. AND K. SEITZ (2015) *Philanthropic Power and Development: Who shapes the agenda?*, Aachen, Bonn, Berlin: Global Policy Forum, MISEREOR, Brot für die Welt.
www.globalpolicy.org/images/pdfs/GPFEurope/Philanthropic_Power_online.pdf
- MCGOEY, L. (2015) *No Such Thing as a Free Gift: The Gates Foundation and the Price of Philanthropy*, London: Verso.

Impresión

El filantropocapitalismo en la salud y la nutrición mundiales: análisis y consecuencias

Discussion paper

PUBLICADO POR:

BISCHÖFLICHES HILFSWERK MISEREOR	EVANGELISCHES WERK FÜR DIAKONIE UND ENTWICKLUNG BROT FÜR DIE WELT – EVANGELISCHER ENTWICKLUNGSDIENST	HIP, HEALTH INNOVATION IN PRACTICE	GLOBAL POLICY FORUM EUROPE E.V.	MEDICO INTERNATIONAL E.V.
Mozartstraße 9 52064 Aachen Germany	Caroline-Michaelis-Str. 1 10115 Berlin Germany	c/o WCC 1-5 Route de Morillons 1211 Geneva 2 Switzerland	Königstraße 37a 53115 Bonn Germany	Lindleystraße 15 60314 Frankfurt am Main Germany
info@misereor.de www.misereor.de	info@brot-fuer-die-welt.de www.brot-fuer-die-welt.de	nicolettadentico@libero.it www.hip3.org	europe@globalpolicy.org www.globalpolicy.org	info@medico.de www.medico.de
Contact: Klaus Schilder	Contact: Mareike Haase	Contact: Nicoletta Dentico	Contact: Karolin Seitz	Contact: Andreas Wulf

Las opiniones expresadas en este documento de debate son de las autoras y no reflejan necesariamente la postura de los editores.

AUTORAS: Nicoletta Dentico y Karolin Seitz

Aachen/Bonn/Berlin/Geneva/Frankfurt a.M., October 2018